



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2241/12

Москва

10 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Краевая клиническая больница» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 11.08.2011 по делу № А33-7136/2011, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.11.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.01.2012 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Стройтехникс» (далее – общество «Стройтехникс», общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Краевая клиническая больница» (далее – больница) о взыскании 2 314 535 рублей 40 копеек долга по государственному контракту от 04.06.2010 № 37/10 (далее – государственный контракт, контракт).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 11.08.2011 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.11.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 31.01.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, больница просит пересмотреть в порядке надзора названные судебные акты, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене ввиду следующего.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, на основании решения аукционной комиссии от 17.05.2010 № ЭА037/10 между больницей (заказчиком) и обществом «Стройтехникс» (подрядчиком) заключен государственный контракт, по условиям которого подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить в течение двух месяцев с момента заключения контракта капитальный ремонт кровли и ливневой канализации здания пищеблока больницы в соответствии с документацией об аукционе, а заказчик – принять и оплатить результаты работ.

Стоимость работ по контракту составила 5 100 154 рубля 20 копеек и подлежала выплате при условии выполнения работ надлежащим образом и в согласованный сторонами срок (пункт 2.2 контракта).

Заказчиком были приняты работы на общую сумму 5 100 154 рубля 20 копеек, что подтверждается актами приемки и справками о стоимости выполненных работ формы КС-2 и КС-3 от 28.07.2010, от 29.09.2010 и от 10.11.2010. Выполненные работы были частично оплачены: платежным поручением от 01.09.2010 № 839 – 1 272 968 рублей 66 копеек, платежным поручением от 30.11.2010 № 452 – 1 512 650 рублей 14 копеек.

В качестве основания для отказа в оплате 2 314 535 рублей 40 копеек задолженности больница сослалась на нарушение подрядчиком условий контракта, выразившееся в задержке сроков начала работ (на 26 дней) и их окончания. Часть работ на сумму 3 361 444 рубля 76 копеек была принята по акту от 29.09.2010 (задержка в выполнении работ составила 55 дней), а часть – по акту от 13.11.2010. Кроме того, заказчик неоднократно направлял подрядчику замечания и претензии по сроку и качеству выполнения работ, о чем свидетельствуют письма от 22.06.2010, от 08.07.2010, от 16.07.2010, от 21.07.2010, от 29.07.2010, от 19.08.2010, от 04.10.2010, от 22.10.2010.

Уведомлением от 22.11.2010 заказчик проинформировал подрядчика о начислении неустойки в сумме 2 314 535 рублей 40 копеек и ее удержании из стоимости выполненных работ.

Сочтя свое право нарушенным, общество «Стройтехникс» обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

Суды первой и апелляционной инстанций исковое требование общества удовлетворили.

Сославшись на положения статей 746 и 711 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс), суды указали, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате предусмотренных контрактом работ является сдача работ заказчику

путем подписания актов сдачи-приемки выполненных работ (формы КС-2) с оформлением справки о стоимости выполненных работ и затрат (формы КС-3). Подписание больницей указанных актов и справок без замечаний по объемам, качеству и стоимости работ не освобождает ее от обязанности по их оплате в полном объеме.

Кроме того, по мнению судов, наличие у заказчика претензий к подрядчику по срокам выполнения работ не может являться основанием для одностороннего уменьшения стоимости подлежащих оплате работ путем зачета встречного требования об уплате неустойки за просрочку выполнения работ. Данное требование может быть реализовано только путем предъявления иска о взыскании неустойки, основанного на доводах о нарушении подрядчиком условий контракта.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию нижестоящих судов, указав на возможность проведения зачета лишь требований, носящих бесспорный характер. Суд отметил, что неустойка по своей природе является способом обеспечения исполнения обязательств, ее размер может быть оспорен как по основанию возникновения, так и по размеру, а при наличии спора – уменьшен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса.

Поскольку встречный иск о взыскании неустойки предъявлен не был, у судов отсутствовали основания для рассмотрения возражений заказчика, основанных на допущенных подрядчиком нарушениях срока выполнения работ.

С учетом изложенного суды сделали вывод о том, что обязательство заказчика по оплате выполненных работ в сумме начисленной им неустойки не прекратилось.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пунктам 6.2 и 6.3 государственного контракта в случае нарушения подрядчиком срока начала или окончания работ заказчик вправе вычитать из цены контракта в виде неустойки сумму,

эквивалентную 1 проценту от цены контракта, за каждый день задержки до момента начала или окончания работ. В случае невыполнения подрядчиком в установленные сроки всего комплекса работ, предусмотренных контрактом, размер неустойки составляет 1 процент от стоимости фактически выполненных работ. Факт нарушения подрядчиком условий государственного контракта в части сроков выполнения работ подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 407 Гражданского кодекса обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Стороны, согласовав в государственном контракте условие о праве заказчика уменьшить подлежащую выплате сумму за выполненные работы на размер требования в сумме начисленной неустойки за просрочку выполнения работ, предусмотрели условие о прекращении встречных денежных требований. Данное договорное условие не противоречит требованиям гражданского законодательства.

Возможность уменьшения судом неустойки не препятствует реализации заказчиком предусмотренного контрактом права на прекращение обязательства по оплате в соответствующей части.

При рассмотрении спора по иску подрядчика о взыскании неоплаченной стоимости работ судам надлежало проверить наличие оснований для применения ответственности за просрочку выполнения работ в виде неустойки, а также оснований для ее снижения в порядке статьи 333 Гражданского кодекса при наличии соответствующего заявления подрядчика о несоразмерности начисленной неустойки.

Данный вывод корреспондирует правовой позиции, выраженной в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»,

согласно которой списание по требованию кредитора неустойки со счета должника (пункт 2 статьи 847 Кодекса) не лишает должника права ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений статьи 333 Гражданского кодекса, например путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (статья 1102 Кодекса).

Поскольку стороны по обоюдному согласию избрали такой способ прекращения обязательства заказчика по оплате выполненных работ, как удержание суммы неустойки в случае просрочки их выполнения при окончательных расчетах по договору, требования подрядчика об оплате стоимости выполненных работ в соответствующей части удовлетворению не подлежало.

Кроме того, рассматривая настоящий спор, суд кассационной инстанции пришел к ошибочному выводу о невозможности осуществления зачета встречных требований о взыскании долга и неустойки.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 7 информационного письма от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» разъяснил, что статья 410 Гражданского кодекса не требует, чтобы предъявляемое к зачету требование вытекало из того же обязательства или из обязательств одного вида.

Встречные требования об уплате неустойки и о взыскании задолженности являются, по существу, денежными, то есть однородными, и при наступлении срока исполнения могут быть прекращены зачетом по правилам статьи 410 Гражданского кодекса.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края для оценки доводов сторон относительно размера удержанной заказчиком неустойки.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 11.08.2011 по делу № А33-7136/2011, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.11.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.01.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Председательствующий

А.А. Иванов