



Арбитражный суд Пермского края

Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь 08 августа 2017 года

Дело № А50-13969/2017

Резолютивная часть решения оглашена 01 августа 2017 года. Полный текст решения изготовлен 08 августа 2017 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Ушаковой Э.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кучевой В.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Саморегулируемой

рассмотрев в открытом судеоном заседании дело по иску Саморегулируемои организации Союз «Проектные организации Урала»

- (г. Пермь; ОГРН 1095900001196; ИНН 5904207520)
- к обществу с ограниченной ответственностью «Сибирский Институт Проектирования» (Ханты-Мансийский Автономный округ-Югра,
- г. Нефтеюганск; ОГРН 1078604000298; ИНН 8604040018)
- о взыскании 119 250 руб. задолженности по уплате членских взносов,

при участии в судебном заседании:

от истца, ответчика – не явились,

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Арбитражного суда Пермского края,

УСТАНОВИЛ:

Саморегулируемая организация Союз «Проектные организации Урала» (истец) обратилась в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сибирский Институт Проектирования» (ответчик) о взыскании задолженности по уплате членских взносов в сумме 119 250 руб. за 2015 год, 2016 год и 3 месяца 2017 года.

Истец, ответчик в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом в соответствии со ст. ст. 121- 123 АПК РФ, в том числе путем размещения данной информации на официальном сайте суда, ссылка на который имеется в определении суда.

Ответчик отзыв на исковое заявление, ходатайства, возражения суду не представил.

В порядке ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие истца, ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд установил следующее.

ООО «Сибирский Институт Проектирования» принято в члены СРО Союз «Проектные организации Урала» на основании заявления № 652/06 и решения заседания Совета НП «Проектные организации Урала» (протокол от 10.06.2010) (л.д. 15, 20).

В заявлении о приеме в члены партнерства ООО «Сибирский Институт Проектирования» гарантировало оплату в установленные сроки членских взносов.

Права и обязанности сторон, связанные с членством в СРО Союз «Проектные организации Урала», определены уставом и внутренними документами СРО Союз «Проектные организации Урала».

Согласно п. 5.5 устава СРО Союз «Проектные организации Урала» (протокол общего собрания № 2 от 17.11.2016) на членов СРО возложена обязанность по уплате членских взносов.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», ст. 12 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов), добровольные имущественные взносы и поступления, другие, не запрещенные законом поступления.

Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой некоммерческой организацией, ее учредителями (участниками).

В силу п. 3 ст. 12 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

В соответствии с п. 1.4 Положения «О размерах и порядке уплаты членских взносов членами СРО Союз «Проектные организации Урала», утвержденного решением общего собрания членов СРО Союз «Проектные

организации Урала» (протокол № 1 от 29.04.2015), вступительные и членские взносы являются обязательным денежным вкладом членов Союза и предназначены для обеспечения деятельности Союза по реализации его уставных целей и функций.

Установление размеров членских взносов и порядка их уплаты относится к исключительной компетенции общего собрания членов Союза (п. 8.3 Устава).

Размер годового членского взноса утвержден решением общего собрания членов СРО и составляет 53 000 руб. (протокол № 1 от 01.03.2012).

В соответствии с п. 2.3 Положения «О размерах и порядке уплаты членских взносов членами СРО Союз «Проектные организации Урала» установленная решением общего собрания членов Союза сумма годового членского взноса уплачивается членами Союза не реже, чем раз в квартал, равными суммами не позднее 20 числа первого месяца соответствующего квартала (январь, апрель, июль, октябрь).

Решением общего собрания членов СРО Союз «Проектные организации Урала» (протокол № 1 от 23.03.2017) ООО «Сибирский Институт Проектирования» исключено из членов СРО Союз «Проектные организации Урала» в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 55.7 Градостроительного кодекса РФ.

Не исполнение ответчиком обязанности по своевременному внесению членских взносов в сумме 119 250 руб. за 2015 год, 2016 год и 3 месяца 2017 года явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Соблюдая принцип состязательности и требование ч. 3 ст. 9 АПК РФ об оказании содействия сторонам в доказывании обстоятельств дела, суд в определениях от 24.05.2017 о принятии искового заявления к производству, от 03.07.2017 о назначении дела к судебному разбирательству предлагал ответчику представить доказательства оплаты задолженности, контррасчет в случае наличия возражений, письменный отзыв на исковое заявление.

Между тем, какие-либо возражения относительно заявленных истцом требований ответчиком арбитражному суду не представлены, доводы истца

документально не опровергнуты, доказательств обратного в порядке ст. 65 АПК РФ не представлено.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Определения суда направлены ответчику по адресу, указанному в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно ч. 4 ст. 121 АПК РФ извещения направляются арбитражным судом по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, либо по месту нахождения организации, которое определяется местом ее государственной регистрации, если в соответствии с федеральным законом в учредительных документах не установлено иное.

В соответствии с ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" разъяснено, что извещение является надлежащим, если в материалах дела имеются документы, подтверждающие направление арбитражным судом участвующему в деле, копии первого судебного акта по делу в порядке, установленном ст. 122 АПК РФ, и ее получение адресатом (уведомление о вручении, расписка, иные документы согласно ч. 5 ст. 122 АПК РФ, либо иные доказательства получения лицами, участвующими в деле, информации процессе (ч. 1 CT. 123 АПК), документы, начавшемся либо подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий ч. 4 ст. 123 АПК РФ.

Пунктом 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

В деле имеются почтовые уведомления, выписка с сайта почты России об отслеживании почтового отправления, согласно которым направленные судом в адрес ответчика почтовые отправления с копиями определений не вручены ответчику, возвращены в суд с отметкой организации почтовой связи «истек срок хранения».

В силу ч. 3 ст. 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (ст. 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре

юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела І части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (п. 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, ответчик считается надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания (ч. 1, 4 ст. 121, ч. 4 ст. 123 АПК РФ, ч. 3 ст. 54 ГК РФ).

Оценив по правилам, предусмотренным ст. 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, суд установил, что доказательств исполнения ответчиком обязанности по уплате членских взносов в сумме 119 250 руб. за 2015 год, 2016 год и 3 месяца 2017 года в материалах дела не имеется, расчет истца ответчиком не оспорен (ст. 65 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, исходя из положений ст. ст. 309, 310 ГК РФ, суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины в сумме 4 577 руб. 50 коп. относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

Исковое заявление удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибирский Институт Проектирования» (Ханты-Мансийский Автономный округ-Югра, г. Нефтеюганск; ОГРН 1078604000298; ИНН 8604040018) в пользу

Саморегулируемой организации Союз «Проектные организации Урала» (г. Пермь; ОГРН 1095900001196; ИНН 5904207520) 119 250 руб. задолженности по уплате членских взносов, 4 577 руб. 50 коп. судебных расходов по оплате государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья Э.А. Ушакова