

Саморегулируемая организация  
**Некоммерческое партнерство**  
**«Строители Урала»**  
рег. номер СРО-С-171-13012010

614068, г. Пермь, ул. Петропавловская 123  
Тел.: (342) 236-08-47, 236-14-85  
E-mail: info@sro-ural.ru  
ОКПО 60710067, ОГРН 1095900001207  
ИНН/КПП 5904207512/590301001

*03.09.2013* № *01-18/213*

На \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**О проекте Методических  
рекомендаций по применению  
методов определения НМЦК**

Рассмотрев проект Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), опубликованный на портале методической поддержки Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» открытого правительства, с дополнениями В. П. Мозолевого, НП «Строители Урала» сообщает следующее.

Методические рекомендации по сути являются рекомендациями к выполнению какой-либо работы, последовательности действий. Должны обладать четкостью, конкретностью, служить пошаговой инструкцией для лиц, их применяющих, в том числе не обладающих опытом соответствующей деятельности. Предложенный документ не отвечает данным требованиям по следующим основаниям.

1. В соответствии с частью 3 статьи 18 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ при формировании плана-графика обоснованию подлежит начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК), цена контракта в порядке, установленном статьей 22 указанного Федерального закона.

Обоснование НМЦК подлежит отражению в конкурсной, аукционной документации (ст. 50, 64), извещении о запросе котировок, о проведении запроса предложений и др. Данные нормы не допускают указания НМЦК, отличной от НМЦК, содержащейся в плане-графике. При этом согласно ч. 13 ст. 21 Федерального закона № 44-ФЗ НМЦК в плане-графике может изменяться (увеличиваться и уменьшаться).

Учитывая изложенное, предлагаем пункты 1.2., 1.3 Методических рекомендаций изложить в следующей редакции:

«1.2. Рекомендации устанавливают порядок определения и обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее – НМЦК) в соответствии с методами, предусмотренными статьей 22 Федерального закона № 44-ФЗ.

1.3. Определение НМЦК производится при формировании плана-графика, а также документации о закупке соответствующим способом. В случае, если размер

НОСТРОЙ

Рабочая группа экспертного совета  
при Правительстве РФ

НМЦК, определенный при формировании документации о закупке, отличается от указанного в плане-графике, в план-график должны быть внесены соответствующие изменения.».

2. Положение пункта 1.7. Методических рекомендаций устанавливает, что «Определение НМЦК должно осуществляться на основании информации о товарах, работах, услугах, **в полной мере** соответствующих характеристикам, включаемым в план-график и в документацию о закупке в соответствии с требованиями Федерального закона № 44-ФЗ.».

Такая формулировка способствует субъективному подходу к реализации Методических рекомендаций. Предлагаем пункт 1.7. Методических рекомендаций изложить в следующей редакции:

«НМЦК определяется на основании информации о товарах, работах, услугах, соответствующих характеристикам, включаемым в план-график и в документацию о закупке в соответствии с требованиями статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ.».

3. Принцип необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд установлен при планировании и осуществлении закупок (ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ), а не для определения НМЦК (п. 1.8. Методических рекомендаций).

НМЦК должна учитывать реальные (рыночные) цены на товары, работы, услуги, а не подгоняться под заданные параметры. Считаем, что пункт 1.8. Методических рекомендаций не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

4. В пункте 1.10. Методических рекомендаций (в ред. В. П. Мозолевого) предлагается НМЦК скорректировать с учетом коэффициента дисконтирования при установлении требования обеспечения исполнения контракта. Данное предложение может быть использовано для определения НМЦК в отношении отдельных закупок, по которым установлены условия обеспечения заявки или исполнения контракта в виде банковской гарантии, использования заемных средств. Порядок определения НМЦК с применением коэффициента дисконтирования отражен в п. 5 (6).2.6 (проектно-сметный метод), п. 7.6 (затратный метод), поэтому п. 1.10 может быть исключен.

5. В целях совершенствования техники изложения предлагаем следующую редакцию пункта 3.4 Методических рекомендаций:

«3.4. Для расчета НМЦК принимается товар, работа, услуга, выявленные в соответствии с пунктом 3.3 настоящих Рекомендаций и наиболее полно удовлетворяющие потребностям заказчика. В целях обеспечения условий конкуренции рекомендуется при выборе товара, работы, услуги в соответствии с настоящим пунктом отдавать предпочтение товарам, работам, услугам, обладающим улучшенными техническими и качественными характеристиками и свойствами. Выявленные товары, работы, услуги, принимаемые для определения НМЦК в соответствии с настоящим пунктом, необходимо распределить на категории: идентичные товары, работы, услуги и однородные товары, работы, услуги.».

6. Для того, чтобы методика была реализуема (использована на практике) без разработки и утверждения дополнительных документов, необходимо указать параметры определения количественно измеряемого уровня квалификации и

деловой репутации на рынке подрядчика, исполнителя (пункты 3.5 - 3.7 Методических рекомендаций).

В качестве параметров можно использовать требования, установленные законодательством для осуществления определенных работ, оказания услуг. Например, для выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, подготовке проектной документации необходимо (п. 1 ч. 6 ст. 55.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации): наличие у работников юридического лица, индивидуального предпринимателя образования определенного уровня и профиля, повышение квалификации, аттестации, стаж работы.

Деловая репутация может характеризоваться следующими показателями: отсутствие сведений о подрядчике в реестре недобросовестных поставщиков, о привлечении подрядчика к ответственности за нарушения в сфере осуществления деятельности, наличие положительных отзывов от объединения, членом которого является подрядчик и т.д.

7. В Методических рекомендациях используется понятие «ценовая информация», однако в части 18 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ указано «информация о ценах».

Пункт 3.9.1 Методических рекомендаций содержит процедуру получения информации о ценах - запрос **потенциальных** поставщиков (аналогично п. 3.10, 3.11, 3.13, 3.14, 3.15 Методических рекомендаций).

В связи с тем, что процедура сбора информации не влечет за собой возникновение каких-либо обязательств заказчика, использовать понятие «потенциальный поставщик» некорректно. Предлагаем - «поставщик, производящий (поставляющий) идентичный, однородный товар, осуществляющий идентичные, однородные работы, оказывающий идентичные, однородные услуги».

Пункты 3.9.1 и 3.9.2 могут быть объединены в одну процедуру, так как это одинаковые действия по обращению к поставщикам только в разной форме: конкретному адресату или неограниченному кругу лиц. Кроме того, требования к такому запросу едины (п. 3.12 проекта Методических рекомендаций).

Положения п. 3.10 вводят необоснованные ограничения для поставщиков только что вышедших на рынок. При этом предоставлять информацию о ценах должны поставщики того товара, который в большей мере отвечает признакам идентичности (в крайнем случае однородности). Иные требования необоснованны, т.к. заказчик не связан иными обязательствами при изучении информации о ценах. В связи с этим сведения (абз. 4-6 п. 3.11 Методических рекомендаций) указывать не имеет смысла.

В пункте 3.13 Методических рекомендаций перечислены основания для отказа от использования информации о цене, в том числе при наличии сведений о поставщике, исполнителе, подрядчике, представившем запрос, в реестре недобросовестных поставщиков. Считаем, что данным лицам запрос не должен направляться.

Условия хранения информации о ценах предлагаем отразить в данном разделе Методических рекомендаций, а не в примечании к Приложению № 1.

8. В Методических рекомендациях отсутствует перечень коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг, которые подлежат сопоставимости в соответствии с ч. 16 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, п. 3.16 Методических рекомендаций.

9. Согласно пункту 3.17 Методических рекомендаций цену товара, работы, услуги в зависимости от способа осуществления планируемой закупки необходимо дополнительно скорректировать - увеличить на 10% (конкурс), на 13% (аукцион); на 17% (запрос котировок).

Указанные проценты необоснованны автором Методических рекомендаций, не соотносятся с размером снижения цены контракта, которая установлена статьей 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (25% и более), которая требует обеспечения исполнения контракта участником закупки.

10. Пункты 3.20-3.22 Методических рекомендаций выделить в отдельный раздел «Определение НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализом рынка)».

11. Пункт 4.1 Методических рекомендаций изложить в следующей редакции: «4.1. Нормативный метод заключается в расчете НМЦК на основе требований к закупаемым товарам, работам, услугам, и (или) нормативных затрат на обеспечение функций заказчиков.

Требованиями к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам понимаются требования к количеству, качеству, потребительским свойствам и иным характеристикам товаров, работ, услуг, позволяющие обеспечить государственные и муниципальные нужды, но не приводящие к закупкам товаров, работ, услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши в соответствии с законодательством Российской Федерации.».

12. Замечания к Разделу 6 Методических рекомендаций (в ред. В. П. Мозолевого).

Подпункт 1 пункта 6.1. предлагаем уточнить в следующей редакции:

«1) строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с действующими нормативными документами, методиками и сметными нормативами на строительные, монтажные и специальные строительные работы, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства;».

Пункт 6.2.5. Использование индексов-дефляторов Министерства экономического развития РФ, для определения коэффициента фактической инфляции – некорректно, так как они являются прогнозными показателями, а не фактическими.

Логичнее использовать, в случае отсутствия индексов удорожания сметной стоимости строительно-монтажных работ в субъекте федерации, индексы изменения сметной стоимости строительно-монтажных и пусконаладочных работ по объектам строительства, определяемых с применением федеральных и территориальных единичных расценок Министерства регионального развития РФ (Госстроя).

Пункт 5 (6).2.7 не имеет смысла в таком виде. Если денег не хватает, то нужно менять проектные решения или увеличивать финансирование, если НМЦК не может быть снижена, а возможно отложить исполнение работ. Решение о частичном финансировании, без дальнейшего обеспечения может привести к долгострою или к не завершению строительства. Кроме того, данный пункт не

соответствует принципу планирования закупок, заложенному в Федеральном законе от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

13. Замечания к Разделу 7 Методических рекомендаций (в ред. В. П. Мозолевого).

Данный метод хорошо описан в МДС 81-35.2004. Для определения сметной стоимости строительства, как правило, используется сочетание нескольких методов расчета. Не понятно почему автор отделяет стоимость проектных и изыскательских работ от стоимости строительства.

Пункт 7.5 описывает проектно-сметный метод, а пункт 7.6. предусматривает расчет цены контракта, поэтому приводить их в этом разделе неуместно.

С учетом вышеизложенных замечаний требуется существенная доработка проекта Методических рекомендаций.

Генеральный директор



В.А. Терентьев